

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Общинска Администрация Исперих	Нормативен акт – Наредба №22 за организацията на движението по улиците на Община Исперих
	Дата: 05.07.2017г.
Контакт за въпроси: Гюлнур Мехмед – Юрисконсулт	Телефон: 08431/20-06, вътр. 124.
<p>1. Дефиниране на проблема: По протест с вх. №1278/17 от 22.06.2017г. на прокурор от Окръжна прокуратура - гр.Разград, чрез Общински съвет Исперих до Административен съд - Разград за образуване на производство с правно основание чл.186, ал.2, вр. чл.185 от АПК, срещу разпоредбите на чл.32, ал.1, т. 7, т.8, т.9, т.10 и т.11 от Наредба №22 за организацията на движението по улиците на Община Исперих.</p> <p><i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i></p> <p>След анализ на разпоредбата на чл. 32, ал.1, т. 7, т.8, т.9, т.10 и т.11 от Наредба №22 за организацията на движението по улиците на Община Исперих и чл. 98, ал.2 от ЗДвП е налице противоречие между законовия текст и този на подзаконовия нормативен акт. С атакуваната разпоредба на подзаконовия нормативен акт са регулирани хипотези на забрани за престой и паркиране, съответстващи на част от забраните по чл.98, ал.2 от ЗДвП, които се отнасят обаче само за паркирането. От местния орган на власт недопустимо са въведени забрани за престой, каквито законодателят е предвидил единствено за паркиране.</p> <p><i>1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).</i></p> <p>Разпоредбата на чл. 32, ал.1, т. 7, т.8, т.9, т.10 и т.11 от Наредба №22 за организацията на движението по улиците на Община Исперих е в противоречие с нормативен акт от по-висока степен - Закона за движението по пътищата.</p> <p>Поради това атакуваната разпоредба трябва да бъде обявена за незаконосъобразна и отменена. Посочените противоречия със закона са от категорията на съществените и опорочават атакувания текст от издадения подзаконов акт до степен на нищожност.</p> <p><i>1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи</i></p>	

за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Отмяната на посочените норми няма да промени духа на наредбата. Същата ще бъде приложима в останалата си част.

2. Цели: *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

Разпоредбата на чл. 32, ал.1, т. 7, т.8, т.9, т.10 и т.11 от Наредба №22 за организацията на движението по улиците на Община Исперих да се отмени за да няма противоречие между законовия текст - чл. 98, ал.2 от ЗДВП и този на подзаконовия нормативен акт. С атакуваната разпоредба на подзаконовия нормативен акт са регулирани хипотези на забрани за престой и паркиране, съответстващи на част от забраните по чл.98, ал.2 от ЗДВП, които се отнасят обаче само за паркирането. От местния орган на власт недопустимо са въведени забрани за престой, каквито законодателят е предвидил единствено за паркиране.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

От настоящата наредба са заинтересовани всички граждани намиращи се на територията на Община Исперих.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие: промяната в настоящата Наредба е иницирана от Прокурора с твърденията, че посочените от него текстове противоречат на по-висш нормативен акт. В случая Общинският съвет може сам да предприеме мерки по отмяната на същите или да доказва тяхната законосъобразност пред Административния съд.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия: Не се очакват негативни въздействия от предложените промени.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия: Положителното въздействие се състои в това, че не се въвеждат излишни забрани за престой.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове: не са установени потенциални рискове.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

*Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги? Не

9. Създават ли се нови регистри?

не

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

* Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

* Не

12. Обществени консултации: На основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове, в 14-дневен срок (от 05.07.2017г. до 19.07.2017г.) от публикуване на обявлението на интернет страница на общината, Община Исперих приема предложения и становища относно Проекта за изменение и допълнение на „Наредба №22 за организацията на движението по улиците на Община Исперих” на e-mail: isperih@isperih.bg или в Центъра за административно обслужване на Община Исперих на адрес: гр. Исперих, ул. "Васил Левски" № 70.

Срокът за обществената консултация по проекта на нормативен акт е 30 дни. Чл.26, ал.4, изр. второ от ЗНА предвижда: „При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по- кратък от 14 дни.” В конкретния случай Протестът на Прокуратурата мотивира незаконосъобразност на определени разпоредби от подзаконов нормативен акт. Касае се за необходимост от спешни нормативни

промени, свързани с постигане на законосъобразност на подзаконовия нормативен акт с нормативния акт от по-висока степен. Принципът на процесуална икономия е основен за административното и съдебно административно производство. Налице е достатъчна обективна обосновка за съкращаване на срока на консултациите.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност:

Дата: 05.07.2017г.

Подпис: /не се чете/